

# Évaluation par les pairs

## Présentation

Quels avantages et risques ?

Est-ce que cela fonctionne ?

# Évaluation par les pairs

- Définition : « ***An arrangement in which individuals consider the amount, level, value, worth, quality, or success of the products or outcomes of learning of peers of similar status*** » (Keith J. Topping)
- Principe général :
  - Les étudiants remettent un travail (mais pas forcément)
  - Et après évaluent les productions des autres
- Ce même auteur a effectué en 1998 une méta-analyse, et identifié dix-sept critères ou modulations possibles pour mettre en place cette activité

# Critères de mise en place

Gielen (2007) typology of peer assessment

Cluster (van den Berg, Admiraal, & Pilot, 2006b)	Variable	Range of Variation
Cluster I The function of PA as an assessment instrument	1) Curriculum area/subject	All
	2) Objectives	Of staff and/or students? Time saving or cognitive/affective gains?
	3) Focus	Quantitative/summative or qualitative/formative or both?
	4) Product/Output	Tests/marks/grades or writing or oral presentations or other skilled behaviours?
	5) Relation to staff assessment	Substitutional or supplementary?
	6) Official weight	Contributing to assess the final official grade or not?
Cluster II Interaction between peers	7) Directionality	One-way, reciprocal, mutual?
	8) Privacy	Anonymous/confidential/public?
	9) Contact	Distance or face to face?
Cluster III Composition of the feedback group	10) Year	Same or cross year of study?
	11) Ability	Same or cross ability?
	12) Constellation Assessors	Individuals or pairs or groups?
	13) Constellation Assessed	Individuals or pairs or groups?
	14) Place	In/out of class?
	15) Time	Class time/free time/informally?
Cluster IV Requirement & award	16) Requirement	Compulsory or voluntary for assessors/ees?
	17) Reward	Course credit or other incentives or reinforcement for participation?

# Évaluation par les pairs

- À la fin de son article de 1998 Topping prévoyait un développement de cette pratique (grâce au web) et des études qui l'analysent
- En effet plusieurs auteurs ont amélioré et développé son inventaire des usages
- Nous en sommes où aujourd'hui (presque) 20 ans après ?
- On peut faire aujourd'hui un bilan exhaustif de cette activité

# Évaluation par les pairs

## Avantages principaux

- Méta-cognitif
- Socio-affectif
- Attitudinal
- Logistique

## Risques

- Acceptation des critiques
- Acceptation de la note
- Fiabilités des évaluations
- Autres :
  - Collusion/copinage ou rivalité
  - Pas de participation
  - Effet « free-rider »

# Évaluation par les pairs : avantages

## Plan méta-cognitif

- Lu, Law, University of Hong Kong, CHN (2012) : « ...in this study it was found that **students benefits more as assessors**, particularly with regard to comments that identify problems and make suggestions. **The more problems assessors identified, and the more suggestions they made, the better they performed in their own projects** »
- Importance de la « back-evaluation » dans l'étude de Kym et Ryu, Chonnam National University, ROK (2013) :
  - Trois groupes d'étudiants, utilisant l'auto-évaluation, l'évaluation par les pairs « classique », l'évaluation par les pairs avec « back-evaluation »
  - Le troisième groupe a obtenu des résultats beaucoup meilleurs que les autres deux groupes

# Évaluation par les pairs : avantages

## Domaine socio-affectif (et apprentissage social)

- Van Gennip, Leiden University, NL (2010) : « *peer assessment is a **social process** whose core activity is feedback given to and received from others... this makes peer assessment an **interpersonal and interactional process** »*
- Lu, Law (2012) : « ***Positive affective feedback** was a significant predictor for the performance of assessees on projects in this study... **Affective comments that provoke positive feelings** help boost student **interest, motivation, and self-efficacy**, even when they are not task-focused or informative »*

# Évaluation par les pairs : avantages

## Autres avantages cognitifs vérifiés

- Topping, University of Dundee, UK (2009) :
  - Amélioration de l'expression écrite
  - Capacité à travailler en groupe
  - Capacité à accepter les critiques et à « savoir critiquer »

# Évaluation par les pairs : avantages

## Des avantages logistiques ?

Peut-on gagner du temps (et de l'argent) en déléguant aux étudiants la tâche de correction ?

- Falchikov (*Peer Tutoring in Higher Education*, 2001) : aucune économie de temps dans le court et moyen terme, car sa mise en place demande beaucoup de travail pour :
  - Préparer l'activité
  - Préparer les étudiants
  - Établir la grille d'évaluation
  - Évaluer les notations
  - Contrôle et supervision
- Toutefois... (Topping et al.) : gains pour l'enseignant d'autre nature
  - Formaliser les objectifs de l'évaluation, et en général de la formation
  - Écriture d'une grille compréhensible par les étudiants

# Évaluation par les pairs : risques

## Acceptation des critiques

- Kym, Ryu : « ***cognitive gap between students can affect the success of this practice; good students do not accept to be evaluated by weak students*** »
- Comment éviter ce risque ?
  - Anonymat (si possible)
  - Assurer la surveillance de l'enseignant

# Évaluation par les pairs : risques

## Acceptation de la note

- McGarr, Clifford, University of Limerick, IRL (2013) :  
« *when asked whether their peers should have a **greater say** in their **overall grade**, the majority **disagreed*** »...  
  
« *this practice **disrupts cultural expectations** of students* »  
(contrat didactique de Brousseau)
- Comment éviter ce risque ?
  - Mettre en avant les avantages pédagogiques
  - Assigner plusieurs correcteurs à un même travail
  - Établir une bonne grille d'évaluation
  - Assurer la surveillance d'enseignant

# Évaluation par les pairs : risques

## Fiabilités des évaluations

- Une large majorité d'études (70%) affirment que c'est fiable
- Bouzidi, Mira University, DZ ; Jaillet, Strasbourg University, FR (2009) :
  - Distinction entre « *validity* » et « *reliability* »
  - « *Peer assessment can be trusted if applied to exams referring to exact science field and if marked by at least four peers* »
- Hsu, Taiwan Normal University (2016) :
  - Only students using a grid based knowledge classification had a significant learning achievement
  - Weak students need a clearly established grid to be able to take advantages of PA
  - Assessment criteria and forms could be difficult to understand

# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

## Cours « Culture et compétences numériques »

**Commentaires**

**Points forts**

Les Ateliers à faire à la maison

Méthodes d'évaluation

Prof très sympathique qui explique très bien

Une très forte volonté d'aider les étudiants. merci

**Points faibles**

Les CM n'ont aucun intérêt, à mon avis

# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

## Cours « Culture et compétences numériques »

Commentaires

Points forts

Activité correction pairs : vraiment très utile car on refait un peu l'exercice en corrigeant, ce qui aide à apprendre la méthode

Explications claires

Méthode d'évaluation

Professeur agréable et à l'écoute des étudiants ( notamment ceux internationaux)

Très bonne pédagogie!

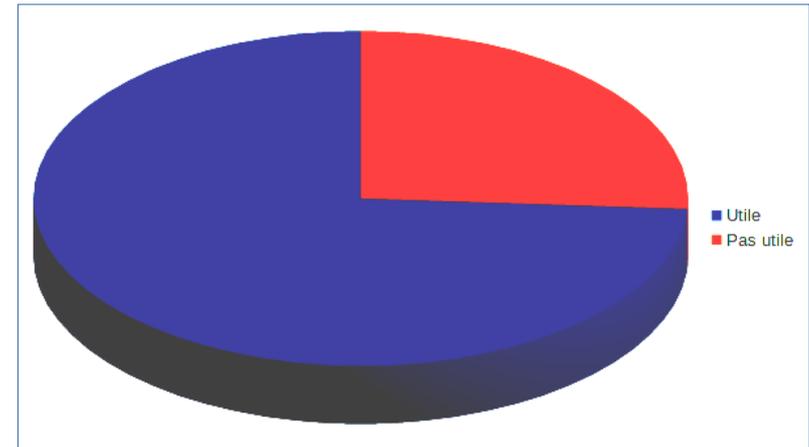
Points faibles

Trop de travail à la maison.

# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

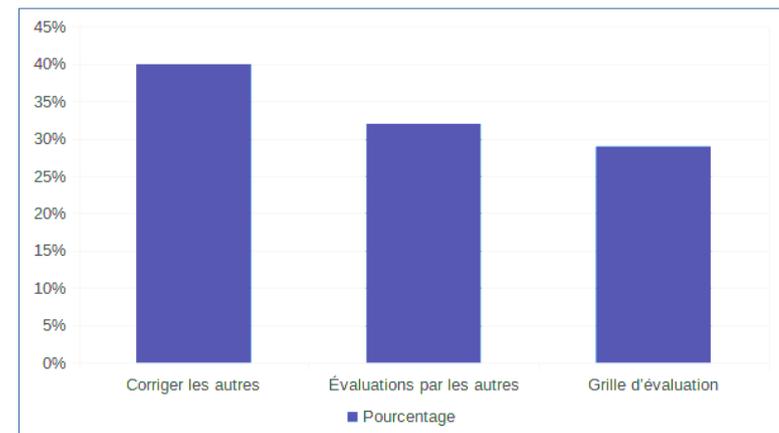
- Feedback des étudiants

- Utile **74 %**
- Pas particulièrement utile (un exercice comme un autre) **26 %**



- Pourquoi utile ?

- Corriger les travaux des autres est un exercice formateur **40 %**
- Les évaluations et commentaires reçus par mes pairs m'ont servi pour corriger mes erreurs ou pour confirmer que j'avais bien travaillé **32 %**
- Voir la grille de correction m'a permis de comprendre l'importance des différents arguments **29 %**



# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

## Exemples de feedback correctif :

### Aspect 7

Quel est votre avis sur la lisibilité générale de la présentation ? Par exemple : présence d'autres objets (diagrammes, visuels), votre avis sur l'effet de transition choisi...

Évaluez avec une note entre 0 et 10.

Note 6 / 10

Commentaire

Les transitions sont trop lentes, et ne seraient pas appropriées pour une présentation orale, d'après moi. De plus certaines diapos ne contiennent pas de titre

### Commentaire

#### Feedback général ▼

Bon travail dans l'ensemble, mais tu n'as pas respecté l'anonymat et donc perdu des points. De plus ton interligne pour le corps de texte me semblait trop petite.

# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

Exemples de feedback confirmatif :

**Feedback général** ▼

Bon travail, bonne compréhension de l'exercice.

**Feedback général** ▼

Bon travail sérieux avec quelques erreurs d'oubli non significatives

**Feedback général** ▼

Excellent travail!!!!!!! Consignes respectées.

# Évaluation par les pairs : retour d'expérience

Exemple de feedback non réfléchi :

Bonjour,  
J'ai consulté aujourd'hui ma note du 2ème travail (celui sur Impress) et j'ai pu voir un 10 alors que j'estime l'avoir fait sérieusement, de plus je n'ai accès à aucun feedback pour comprendre cette note.

Pourriez vous regarder à quoi est dû ce problème ?

Cordialement



 Groupe E

# Évaluation par les pairs : bilan et bonnes pratiques

Pratique pédagogique très intéressante et puissante à condition de :

- Clarifier le propos et les attentes → l'objectif est un avantage cognitif, social, affectif, pratique ? L'étudiant aura un rôle de « *answer provider* » ou de « *reflective evaluator* » ?
- Informer les étudiants des objectifs, du déroulement, du temps nécessaire
- Mettre à disposition des exemples ou tutoriels, et une bonne grille d'évaluation
- Encourager les échanges entre étudiants et la bienveillance
- Superviser et monitorer, évaluer le travail de correction
- Se positionner comme garant de la fiabilité et validité

# Évaluation par les pairs : bilan et bonnes pratiques

**Évaluation**

**=**

**Réflexion**

**=**

**Collaboration**